

**DEVECSEI VÁROS ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

8461. Devecser, Deák tér 1. Tel: 88/512-630

Szám: 4001-10/2017.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Devecser Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. június 21-én (szerdán) 13 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Devecseri Városi Könyvtár és Művelődési Ház
Művelődési Ház Devecser, Jókai u. 3.

Jelen vannak: Ferenczi Gábor **polgármester**
Kovács László **alpolgármester**

Bognár Ferencné
Holczinger László
Mayer Gábor **képviselők**

Távolmaradását előzetesen bejelentette:
Óvári Márton képviselő

Távolmaradását előzetesen nem jelentette be:
Kozma György képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak:
Bendes István jegyző
Dukán Gabriella aljegyző
Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd
Szentés Gáborné ügyintéző

Valamennyi napirendi pontnál jelen van:
Várbiróné Bencze Barbara jegyzőkönyvvezető

Jelen van még 5 fő érdeklődő állampolgár.

Ferenczi Gábor polgármester: Sok szeretettel köszöntök mindenkit Devecser Város Önkormányzata Képviselő-testülete rendkívüli nyilvános képviselő-testületi ülésén. Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, mivel a megválasztott 7 fő képviselőből 5 fő jelen van. Óvári Márton Képviselő Úr előzetesen jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni. Így Kozma György Képviselő Úr nélkül is az 5 fős jelenlévő tagságunk határozatképes. A nyilvános ülést megnyitom. A napirendi pontokat ismertetném.

Mayer Gábor képviselő kiment az ülésteremből.

A kiküldött napirendekhez további napirendeket tenni nem tudunk, mert rendkívüli ülés.

Jelenlévő képviselők száma 4 fő, a döntéshozatalban 4 fő vesz részt.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – egyhangúlag - a napirendet az alábbiak szerint fogadta el:

N A P I R E N D

T á r g y :

- | | |
|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| 1) Fakivágás | Előadó:
Ferenczi Gábor
polgármester |
| 2) Művelődési Háznál baleset- és életveszély elhárítása | Ferenczi Gábor
polgármester |
| 3) Burka Gyula székhelyhasználati kérelme | Ferenczi Gábor
polgármester |
| 4) Tájékoztatás Timber-Metal Kft-vel kapcsolatban | Ferenczi Gábor
polgármester |

N A P I R E N D T Á R G Y A L Á S A

1./ Napirendi pont:

Fakivágás

Előadó: Ferenczi Gábor polgármester

Ferenczi Gábor polgármester: Ez egy olyan téma, amiről már régóta szó van és amennyiben a Képviselő-testület pozitívan dönt, akkor pontot lehet tenni a végére.

Mayer Gábor képviselő visszaérkezett az ülésterembe.

Ez pedig a devecseri sporttelep, parkoló, labdarúgó központ mellett található kiszáradt, illetve kiszáradó félben lévő fáknek a kivágása, amire most lenne lehetőség, azt gondolom, hogy költséghatékony módon. Két féle opció is szerepel az előzetes anyagban. Mivel baleset és életveszély elhárításáról van szó, ezért a leggyorsabban úgy tudunk cégekkel kapcsolatot létesíteni, hogy telefonon érdeklődtünk aziránt, hogy tudnának-e ebben a kérdésben segíteni a városnak, illetőleg ily módon kértünk be ajánlatokat is. A Spéci-Raklap Kft. két féle verziót is felkínált. Az egyik, hogy a kivágott fák a kivágást követően a vállalkozó tulajdonát fogják képezni. A másik opció pedig az, hogy a munkát kifizeti az Önkormányzat, mégpedig nettó 500.000,-Ft értékben. Ez a két lehetőség van. Tekintettel arra, hogy közvetlenül épületek mellett található ez a fák és nagyon magasak, a balesetveszély miatt kevés cég rendelkezik

olyan technológiával, amivel ezt meg lehet oldani. Én javasolnám a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy az A vagy a B verziót fogadjuk el. Tehát vagy fizessük ki ennek a vállalkozónak, amennyiben ezzel egyetértünk a munkadíjat és végeztessük el vele a munkát, vagy egyezzünk meg vele úgy, hogy a kivágott fák a munka díjáért cserébe átmennek a tulajdonába. Kinek van kérdése?

Holczinger László képviselő: Egy problémám van, túlzottnak tartom 10.000,-Ft + ÁFA m³-enkénti költséget. Korábban minden alkalommal 5.000,-Ft + ÁFA volt a kivágási költség. Ez a kiszáradt fa nem új keletű, már korábban is felmerült és akkor ezek nem kerültek be ebbe az erdő kivágásba. Nagyon sokallom ezt a fát, ilyen formában az Önkormányzatnak ez gyakorlatilag akkor egy ingyenes átadásról lenne szó vagy pedig ezért fizetni kell. Túlzottnak tartom ezt az értéket és nem tudom elfogadni.

Ferenczi Gábor polgármester: Én akceptálom Képviselő Úr véleményét. Annyit szeretnék még az előterjesztéshez hozzáfűzni, hogy ezeknek a veszélyes ágaknak a levágásához kosaras kocsira, csörlős vonszolóra, illetve közelítő gépre van szükség a fák mozgatásához. Elég speciális feladat. Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadjuk el ezt az ajánlatot, akkor próbáljunk meg keresni más megoldást.

Bognár Ferencné képviselő: Ács Attila nem kapott meghívót az ülésre? Lett volna hozzá néhány kérdésem.

Bendes István jegyző: Nincs itthon.

Kovács László alpolgármester: Lenne egy javaslatom, amellettt hogy gyorsan elmondom a véleményemet. Ugye egyértelmű, hogy így magasabbra jön ki a m³-es kivágott fa, ahogyan Polgármester Úr is elmondta, hogy speciális eszközök kellene. De csak, azokhoz a fákhoz kellene speciális eszközök, amik az épület környékén vannak, vagy valami műtárgyra történő ráborulása veszélyeztet. Tehát ez értelem szerűen így van. Ugye én magam is jeleztem Jegyző Úrnak és utána kezdődött el ez a folyamat, hogy ott tényleg életveszélyesek a fák, de azt álomban nem gondoltam, hogy csak ezt a részt fogjuk megnézetni. Az életveszély fennáll a park azon részein is, ahol gyalogosok pihenési céllal közlekednek, vagy éppen futnak. Azt gondolom, hogy az egész parkunkat fel kellene mérni. Akkor azt is megmondom, hogy valószínű ez a fajlagosan magas költség, hiszen én is érdeklődtem alapba olyan helyen, ahol nincs ilyen gond 3.500,-Ft + ÁFA összegért vágják ki a fát, ahol picit bonyolultabb ott 5.000,-Ft + ÁFA. Itt ugye 10.000,-Ft + ÁFA, vélhetően, azért mert a 17 fából 8-hoz kosaras autó szükségeltetik. De ha felméri a Kastélyparkban a hátrébb lévő fákat és kiderül, hogy 50 fát érint, akkor a fajlagos költség már más lesz. A javaslatom, hogy vegyük hozzá azokat a területeket is és tudom, hogy van hozzá engedély speciálisan erre, amit nem a Jegyző Úr adott ki, mert gondolom bejelentette az érintettségét, kizárást, hanem ugye Ajka Város Jegyzője adta meg az engedélyt. Azt javaslom, ne döntsünk most erről. Én se tudnám, hogy melyiket válasszam, hiszen ha azt mondjuk, hogy saccolt az 50 m³ és azt mondjuk, hogy övé a fa értéke, 15.000,-Ft-tal számolunk az is 750.000,-Ft. A munka az meg 635.000,-Ft bruttóban. Van közte 100.000,-Ft különbség. Úgy néz ki, jobban jönnek ki, ha kifizetnénk a díjat. Nézzük meg, ha az összeset meg kell csinálni, akkor ez mennyibe kerül.

Ferenczi Gábor polgármester: Van-e még valakinek kérdése?

Bendes István jegyző: Azért csak ezt mérettük fel, mert erre kaptuk meg az azonnali jelzést. Eztadtuk át kizárásra a Kormányhivatalnak és ők kijelölte az ajkai jegyzőt. Nem tudtuk, hogy

több ilyen fa is van.

Ferenczi Gábor polgármester: Én annyit szeretnék megkérdezni legnagyobb tisztelettel Szentés Gáborné kolléganőmtől, hogy véleménye szerint, mivel ugye ő ennek az ügynek a kezelője, működhet-e, ha kiegészítjük a területen található többi fával és arra kérünk engedélyt?

Szentés Gáborné ügyintéző: Megoldható, viszont a Kastélypark az természetvédelmi terület, innentől fogva a Balaton-felvidéki Nemzeti Parktól is engedélyt kell kérni. Sokkal hosszabban tart, lehet, hogy fél év is.

Ferenczi Gábor polgármester: Ezért is szerepelt az előterjesztésben ez úgy, hogy a baleset és életveszélyes fáknek a kivágása, hogy egy azonnali helyzetet meg tudjunk oldani. Azt is mérlegelni kell, hogy bár fajlagosan így drágább, de érdemes-e kockáztatni azt, hogy adott esetben 8-10 méter magas fák vannak a sportöltöző mellett, amik bármikor rádőlhetnek az épületekre, autókra. Én is attól tartok, főleg a nyári uborka szezonban, hogy ez rengeteg időt fog igénybe venni mire engedélyt fogunk kapni a várkertre.

Bendes István jegyző: Ha kibírja.

Kovács László alpolgármester: Ezt senki nem tudja megmondani. Következő percben is leeshet. Én viszont akkor is azt gondolom, hogy nagyon gyorsan kérjünk be árajánlatokat. Ez a telefonos jó dolog, de kérjünk be a cégektől írásban. Akkor tudjuk összehasonlítani. Van ez olyan fontos, hogy egy rendkívüli ülésen, valóban rendkívüli, amit a hivatalban szoktunk tartani, hogy megbeszéljük.

Ferenczi Gábor polgármester: Még régen, de azt gondolom, hogy fontos, hogy a lakosságot tájékoztassuk.

Kovács László alpolgármester: Nekem nincs ezzel problémám, csak akkor a meghívón is fel kell tüntetni, mert itt csak az van, hogy nyilvános ülés.

Több kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 5 fő, a döntéshozatalban 5 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Devecser Város Önkormányzata tulajdonát képező devecseri 616 hrsz.-ú Várkert területén elhelyezkedő baleset- és életveszélyes fákat méresse fel és azok kivágásához a szükséges engedélyeket szerezzze be.

2./ A Képviselő-testület állapítsa meg, hogy a devecseri 2150 hrsz.-ú „kivett sporttelep, parkoló, labdarúgó központ” megnevezésű ingatlanon lévő 17 db baleset- és életveszélyes fa – fekete fenyő, kocsányos tölgy, mézgás éger, kislevelű hárs – kivágásához az Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a 06/458/2017. számú határozatával járult hozzá.

3./ A Képviselő-testület a devecseri 616 hrsz.-ú, valamint a devecseri 2150 hrsz.-ú ingatlanon lévő baleset és életveszélyes fák kivágására árajánlatokat kérjen be.

4./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a fenti döntések végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidők: 1./-4./ azonnal

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

199/2017. (VI. 21.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Devecser Város Önkormányzata tulajdonát képező devecseri 616 hrsz.-ú Várkert területén elhelyezkedő baleset- és életveszélyes fákat felmérési és azok kivágásához a szükséges engedélyeket beszerzi.

2./ A Képviselő-testület megállapítja, hogy a devecseri 2150 hrsz.-ú „kivett sporttelep, parkoló, labdarúgó központ” megnevezésű ingatlanon lévő 17 db baleset- és életveszélyes fa – fekete fenyő, kocsányos tölgy, mézgás éger, kislevelű hárs – kivágásához az Ajkai Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője a 06/458/2017. számú határozatával hozzájárult.

3./ A Képviselő-testület a devecseri 616 hrsz.-ú, valamint a devecseri 2150 hrsz.-ú ingatlanon lévő baleset és életveszélyes fák kivágására árajánlatokat kér be.

4./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti döntések végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidők: 1./-4./ azonnal

2./ Napirendi pont:

Művelődési Háznál baleset- és életveszély elhárítása

Előadó: Ferenczi Gábor polgármester

Ferenczi Gábor polgármester: Szintén egy hosszú ideje megoldandó problémánk, a Művelődési Háznál van egy építészeti, műszaki probléma, azt lehet mondani 1 éve már, amihez egész egyszerűen nem találunk hozzá szakembert, aki meg tudná oldani, hogy a bejárat feletti mennyezetet kijavítsa. Rendkívül balesetveszélyes és esztétikailag sem szép látvány, amikor egy városi rendezvényenél kordon fogadja a látogatókat. Most abban meg tudtunk egyezni egy helyi vállalkozóval, hogy a mennyezetet oly mértékben leveri, hogy onnan már ne hulljanak további darabok lefelé. Ezzel kapcsolatban dönthetnénk, amennyiben mindannyian egyetértünk, hogy bízzuk meg ezt a vállalkozót, tekintettel arra, hogy az elmúlt 1 évben 2 körben is próbáltunk vállalkozókat keríteni, de senki nem vállalta el. Most lenne egy vállalkozó, aki ezt megcsinálná.

Bendes István jegyző: RIMEX Kft.-ről van szó. Ők verték le, hogy a hétvégére megszűnjön a probléma. Vállalja, hogy meg is csinálja. Nem tudott árat mondani, mert nem tudja, hogy le kell-e verni az egészet.

Kovács László alpolgármester: Inkább hozzuk meg úgy a határozatot, hogy le kell verni az egészet.

Holczinger László képviselő: Le kell verni, mert így nem maradhat. Az eddigi vállalkozóknak az volt a problémájuk, hogy nem volt állványuk, nem volt olyan szerkezetük, amivel meg tudták volna oldani. A RIMEX Kft.-nek van mindene.

Kovács László alpolgármester: Nagyjából mégis mit kalkuláltak, mekkora összeg?

Bendes István jegyző: Szerintem nem volt sosem ár, valahol olyan 500.000,-Ft környékén biztosan lesz.

Több kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 5 fő, a döntéshozatalban 5 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ A Képviselő-testület a Devecser Város Önkormányzata tulajdonában lévő Devecser, Jókai u. 3. szám alatti Devecser Városi Könyvtár és Művelődési Ház épülete bejáratánál lévő mennyezet teljes javítását-felújítását a RIMEX Plussz Kft.-vel (Devecser, Külterület 317/9 hrsz.) végeztesse el, amelynek fedezetét az Önkormányzat költségvetéséből biztosítsa.

2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a fenti döntéséről a RIMEX Plussz Kft.-t értesítse és vele a szerződést megkösse.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidők: 1./-2./ azonnal

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

200/2017. (VI. 21.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ A Képviselő-testület a Devecser Város Önkormányzata tulajdonában lévő Devecser, Jókai u. 3. szám alatti Devecser Városi Könyvtár és Művelődési Ház épülete bejáratánál lévő mennyezet teljes javítását-felújítását a RIMEX Plussz Kft.-vel (Devecser, Külterület 317/9 hrsz.) végezteti el, amelynek fedezetét az Önkormányzat költségvetéséből biztosítja.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti döntéséről a RIMEX Plussz Kft.-t értesítse és vele a szerződést kösse meg.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidők: 1./-2./ azonnal

3./ Napirendi pont:

Burka Gyula székhelyhasználati kérelme

Előadó: Ferenczi Gábor polgármester

Ferenczi Gábor polgármester: Jegyző Úr kérte, hogy ezt a kérelmet vegyük napirendre.

Bendes István jegyző: Az oka az, hogy ő az önkormányzati bérlakásra, amire tartozása nincs, vállalkozói igazolványt váltott ki a Kormányablaknál és mivel ez a lakhelye ez is lett a székhelye. Viszont a vállalkozói igazolvány kiadását kiadó Kormányhivatal kéri, hogy benyújtsa a székhelyhasználati engedélyt, különben vissza kell vonni az igazolványt. Azt javasoljuk, mivel ott lakik és a lakcím szokott ilyenkor a székhelyhasználat lenni, engedélyezze az Önkormányzat, hogy a vállalkozói igazolvány ne kerüljön visszavonásra.

Ferenczi Gábor polgármester: Még annyi kiegészítem lenne, ahogy Jegyző Úr is mondta, ő bérlő és lakbér és rezszi költség elmaradása nincs.

Bendes István jegyző: Nincs vállalkozás gyakorlás a helyszínen, csak a székhelye ebben az esetben a lakcíme. Nincs telephely, nincs tevékenység végzés.

Holczinger László képviselő: Ez nem csak azzal jár, hogy bejelentem, hogy ott székhelyem van, hanem ennek olyan költségei vannak, hogy a kéményseprő az már csak vállalati tarifa alapján végzi a kéményseprési szakvéleményt. Az EON valamint a Főgáz is a különböző féle vizsgálatokat már csak vállalkozói szinten fogja elvégezni és nem lakossági tarifát fog számolni. Ezzel számolni kell az Önkormányzatnak, hogy itt lesznek költségei, amit át kell hárítani.

Ferenczi Gábor polgármester: Ez nagyon fontos, amit Képviselő Úr elmondott. Az lenne a korrekt, hogy ha ehhez az Önkormányzat hozzájárul, akkor ezeket a többlet költségeket a bérlőnek kellene vállalnia. A határozatba ezt építsük bele.

Kovács László alpolgármester: Van esetleg még valami gumicsont ebben a történetben, hogy ha ehhez az Önkormányzat hozzájárul, akkor fenyegeti még a későbbiek folyamán valami probléma, vagy hátrányosan érinti az Önkormányzatot?

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Nagyjából annyi, hogy ha a székhely kijelentésről, ne adj, Isten a gazdasági társaság felszámolás alá kerül, bárki, ha csúnyán fejezhetem ki magam a követelés miatt hajkurássza, és ugye nem jelenti ki maga a vezető tisztségviselő onnan a székhelyet, akkor a következő bérlőt effektíve ezzel vegzálhatják. Én ennek ismerem az előzményét, és rendben van, hogy itt minden rendezve van. Csakis kizárólag addig, amíg a bérleti jogviszonya fennáll a magánszemélynek. A többlet költségeket, meg ő fizeti. Én azt gondolom, hogy 5 banki napon belül. Tehát számlakibocsátás Önkormányzat részéről és 5 banki nap és ugye akkor a másik bérleti szerződés felmondását is magával vonja, hogyha nem fizeti ki.

Kovács László alpolgármester: Köszönöm szépen Ügyvéd Úr, így el tudom fogadni.

Bognár Ferencné képviselő: Úgy tudom, hogy ez az udvar eléggé problémás udvar, vagy nem erről van szó? Ott szomszédok is vannak, nem kell velük egyeztetni?

Bendes István jegyző: Nem.

Holczinger László képviselő: Csak a tulajdonos hozzájáruló nyilatkozata kell.

Több kérdés, hozzászólás, javaslat nem hangzott el.

Ferenczi Gábor polgármester: Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 5 fő, a döntéshozatalban 5 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy

1./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete engedélyezze, hogy a Devecser Város Önkormányzata tulajdonát képező 1562/5 hrsz.-ú Devecseri, Miskei u. 12. szám alatti ingatlant Burka Gyula (8460 Devecser, Miskei u. 12.) szám alatti lakos székhelyként, mint egyéni vállalkozó bejegyeztesse. A Képviselő-testület a székhelyhasználat engedélyét Burka Gyula részére a bérleti jogviszony, mint magánszeméllyel történő fennállásáig engedélyezi, azzal, hogy a székhelyhasználat következtében felmerülő plusz költségeket a bérlő az Önkormányzat részére a számlakibocsátást követő 5 banki napon belül fizesse meg. Amennyiben a fizetési kötelezettségének Burka Gyula nem tesz eleget úgy a vele, mint magánszeméllyel kötött (Devecser, Miskei u. 12. 1562/5 hrsz.-ú) bérleti szerződés azonnali hatállyal felmondásra kerüljön.

2./ A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a fenti döntésről Burka Gyula kérelmezőt értesítse, szükséges nyilatkozatokat és intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidők: 1./-2./ azonnal

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

201/2017. (VI. 21.) Kt. h a t á r o z a t:

1./ Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete engedélyezi, hogy a Devecser Város Önkormányzata tulajdonát képező 1562/5 hrsz.-ú Devecseri, Miskei u. 12. szám alatti ingatlant Burka Gyula (8460 Devecser, Miskei u. 12.) szám alatti lakos székhelyként, mint egyéni vállalkozó bejegyeztesse. A Képviselő-testület a székhelyhasználat engedélyét Burka Gyula részére a bérleti jogviszony, mint magánszeméllyel történő fennállásáig engedélyezi, azzal, hogy a székhelyhasználat következtében felmerülő plusz költségeket a bérlő az Önkormányzat részére a számlakibocsátást követő 5 banki napon belül megfizeti. Amennyiben a fizetési kötelezettségének Burka Gyula nem tesz eleget úgy a vele, mint magánszeméllyel kötött (Devecser, Miskei u. 12. 1562/5 hrsz.-ú) bérleti szerződés azonnali hatállyal felmondásra kerül.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti döntésről Burka Gyula kérelmezőt értesítse, szükséges nyilatkozatokat és intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Ferenczi Gábor polgármester

Határidők: 1./-2./ azonnal

4./ Napirendi pont:

Tájékoztatás Timber-Metal Kft-vel kapcsolatban

Előadó: Ferenczi Gábor polgármester

Ferenczi Gábor polgármester: Elnézést kell kérnem Devecser város lakosságától, hogy ilyen jellegű ügyel kell foglalkoznunk egy képviselő-testületi ülésen. Meg egyáltalán, hogy a devecseri közéletben ilyen ügy egyáltalán előfordulhat. Miről is van szó. Először is szeretnék egy megkeresést ismertetni, ami a NAV részéről érkezett Önkormányzatunk részére. Ez tulajdonképpen a 4. napirendi pontunk előterjesztésének az alapját képezi.

Kovács László alpolgármester: Mondjuk el, hogy mi erről nem kaptunk anyagot.

Ferenczi Gábor polgármester: Igen, én ezt most részletesen ismertetni fogom, hogy miről is van szó. Előljáróban annyit szeretnék mondani, hogy a Tisztelt Lakosság is emlékezhet rá, tavalyi évben elég sokat szerepelt a testületi ülések napirendjén a Timber-Metal Kft. Egyrésztől bizonyos minőségű, nagyságú, illetve mennyiségű tartályok értékesítése miatt. Ezeknek a tartályoknak az ellenértékét a vállalkozó nem fizette ki azóta sem az Önkormányzatunk részére. Másrésztől a Timber-Metal Kft. csarnoképítéssel kapcsolatban is szerepelt különböző testületi üléseken. Nos, hogy miért kellett ezt a mai rendkívüli ülést összehívni, ami miatt nem tűrt halasztást a mai ülésnek az összehívása az nyilvánvalóan a 4. napirendi pont, mégpedig a Timber-Metal Kft.. A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Veszprém Megyei Adó- és Vámigazgatósága, Felszámolási és Végelszámolási Osztálya a 2017. június 6. napján kelt 2189077629 iktatószámú végzésével megkereste Önkormányzatunkat a Timber-Metal Kft. fa. adózóval kapcsolatban tekintettel arra, hogy a hatóság az 5135710268 ügyiratszámú megbízó levéllel elrendelte az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 87. § 1) pont a) bekezdése szerinti bevallások utólagos ellenőrzésének lefolytatását. A végzés alapján a hatóság Devecser Város Önkormányzatát nyilatkozattételre hívta fel a Timber-Metal Kft.-vel kapcsolatban. A végzésben a hatóság felhívta az Önkormányzatot, hogy a rendelkező részben feltett kérdésekre válaszoljon, azokat szükség szerint dokumentumok hiteles másolataival támassza alá, és válaszait, valamint az azokat bizonyító iratokat jelen felhívás átvételétől számított 8 munkanapon belül bocsássa a hatóság rendelkezésére. A végzésben kéri az Önkormányzat nyilatkozatát a hatóság által feltett kérdésekre, mivel az ellenőrzés rendelkezésére álló adatok szerint Önök, mármint az Önkormányzatunk 2015. február 20-án 7 db tartályt, 3 db 25 m³-es, 3 db 50 m³-es és 1 db 10 m³-es, értékesítettek a Timber-Metal Kft. részére. Szerződés szerint a Devecseri Önkormányzat az olajtartályokat földmunkavégzés fejében adja át a Kft. részére. A szerződést az alpolgármester írta alá. A végzés indoklási részében szerepel, hogy a szerződésből nem állapítható meg, hogy a gazdasági eseménnyel összefüggésben történt-e számla kiállítása, illetve ezen gazdasági eseményen túlmenően további gazdasági kapcsolat a két fél között volt-e. A szerződésre tekintettel szükségessé vált az Önök nyilatkozatra történő felhívása. Ha megengedik, akkor az ide vonatkozó paragrafusokat részleteiben nem ismertetem, ettől szerintem eltekinthetünk. Amit viszont fontos lenne ismertetni, hogy világos legyen mindenki számára ez a történet, ez az ügy, hogy mi is történt itt Devecserben a Timber-Metal Kft. és az Önkormányzat vonatkozásában. Itt szeretném megköszönni Szentés Gáborné kolléganőmnek, hivatalunk kitűnő munkatársának a szakmai segítségét, aki elkészített egy beszámolót a megfelelő kronológiai ismertetés érdekében.

Kovács László alpolgármester: Amit mi nem láttunk.

Ferenczi Gábor polgármester: Amit most részletesen ismertetek, mert ezt valóban a

Képviselő-testületünk tagjai még nem látták. Viszont, mivel, ha Alpolgármester Úr nem is, de a többiek jelen voltak a legelejétől ennek a történetnek.

Ferenczi Gábor polgármester felolvassa az írásban elkészített anyagot (Tartályok), ami a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Kovács László alpolgármester a (Tartályok) 3. pontjának felolvasása közben elhagyta az üléstermet.

Ferenczi Gábor polgármester: Ugye itt rendelkezésre állnak számunkra a különböző rendőrségi kihallgatásokról készült jegyzőkönyvek is, illetve számos kiegészítem lesz majd az előbb ismertettekhez. Szeretném előbb megkérdezni a Tisztelt Képviselő Társakat, hogy van-e hozzáfűznivalójuk ehhez az ügghöz, ami már tulajdonképpen 2 éve göngyölödik?

Bognár Ferencné képviselő: A tartályokkal kapcsolatban én és a Vörös Tibor, mint gazdasági bizottsági tag volt még, és ketten jeleztük folyamatosan, hogy valami nincs rendben a tartályok körül. Mi abban az időben tettünk is egy feljelentést, ami aztán ki is derült a beszámolóból, hogy 2016-ban megszűnt a nyomozás. Viszont itt van egy olyan kérdésem, hogy az elején 7 db tartályról volt szó a végén pedig már csak 6 db tartályról beszélt. Igazából hová tűnt az egyik tartály?

Ferenczi Gábor polgármester: Igen, nem véletlenül ismertettem ennyire részletesen az elmúlt 2 év eseményeit, mert számos kérdést felvet ez az ügy. Képviselő Asszony nagyon jól észrevette, hogy a Képviselő-testület, amikor határozatot hozott a tartályok értékesítésével kapcsolatban, akkor 6 db tartály értékesítéséről döntött és a számlát is 6 tartályra vonatkozóan állítottuk ki. Mégis miért szerepel most ebben az anyagban 7 db tartály ez számunkra is meglepő volt, amikor erről a NAV részéről tájékoztatást kaptunk. Akkor én szeretném megkérdezni Jegyző Urat, ugyanis úgy gondolom most választ fogunk kapni ezekre a kérdésekre. Szeretném megkérni, hogy ismertesse azokat a kérdéseket, amiket a NAV feltett az Önkormányzat részére.

Bendes István jegyző: Az első kérdés, hogy a 2015. február 20-án megkötött szerződésen szereplő aláírást felismerik-e? A válasz, hogy igen. Kérném, osszuk ki a szerződéseket, mert mi nem tudtuk miről van először szó. Ügyvéd Úr, mikor megkaptuk a kérdéseket nem tudtuk először mit kérnek tőlünk.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Ezért kérték ki tőlem a nyomozás iratait?

Bendes István jegyző: Igen, nem tudtuk mire kérnek tőlünk választ és felvettük a kapcsolatot a NAV-val, hogy milyen szerződésről beszélünk? Mi ilyet nem ismerünk. A NAV segített nekünk és megküldték azt a szerződést, amelyek alapján a kérdéseiket felállították. Ügyvéd Úr megerősítene-e, hogy adótitkot sértenénk-e, ha ezt kiosztanánk?

Ferenczi Gábor polgármester: Én azt gondolom, menjünk sorba, tehát, amit most Jegyző Úr elkezdett ismertetni az a NAV-nak a második melléklete.

Kiosztásra kerül a 2015. február 20. napján megkötésre került szerződés másolata, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Hadd, szóljak hozzá, lényeges, mert most kerülnek kiosztásra.

Maradjunk annyiban, hogy akkor igen és adom hozzá a nevem. Nem tudom ugyanis, hogy mit tartalmaznak a kérdések, ezért ez kényes pálya. Önök azért kérték ki tőlem a nyomozás iratait?

Bendes István jegyző: Igen.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Ezek az iratok nálam voltak, csak azért nem akartam senkinek sem odaadni, mert már innen-onnan hozzá akartak férni, mert nem szeretném, hogy ha az irodám vagy bármiféle irat politikai csatározássá fajulna, de nyilván ez egy kicsit más fénybe vetíti, hogy APEH megkeresés vagy NAV megkeresés volt.

Ferenczi Gábor polgármester: Én a magam részéről rendkívül sajnálom, hogy Kozma György István Képviselő Társunk nincs jelen ezen az ülésen, ugyanis én szeretem szemtől szemben közölni a problémáimat. Magánszemélyként és polgármesterként is így vagyok ezzel. Mivel In medias res, Jegyző Úr belevágott a közepébe, akkor én is hadd vágiak bele és természetesen visszaadom a szót. Ha jól emlékszem csütörtökön kaptuk ezt a megkeresést és lefordítva magyarra fogalma nem volt róla senkinek Devecser Város Önkormányzata hivatalában, hogy milyen szerződésre gondol a NAV, ugyanis egy 2015. 02. 20. napján kelt szerződésről kérdezik az Önkormányzatot, hogy mi ugye ismerünk-e egy ilyen szerződést? Nyilvánvalóan nem. Na, most ennek a szerződésnek az az érdekessége, és akkor majd szépen végig megyünk a kérdéseken, nem a hivatalban készült, hanem ezt valaki otthon gyártotta. Az az érdekessége, hogy ezt úgy írta alá valaki, hogy semmilyen engedélye nem volt. Még az is érdekessége, hogy erre úgy tett valaki önkormányzati pecsétet, hogy arra szintén nem volt felhatalmazása. Mi mindig 6 tartályról beszéltünk. Ebben a szerződésben 7 db tartály van. Sőt ebben a szerződésben nem összeg van, hanem ebben a szerződésben tartályok vannak, amiket úgy ad oda Kozma György Alpolgármester Úr egy vállalkozónak, polgármesteri, képviselő-testületi hozzájárulás nélkül, a szerződést akkor aláírva, amikor még a Képviselő-testület elé ügyként sem került, ezért mondtam, hogy a dátumoknak is lesz jelentősége. Mindenféle engedély, felhatalmazás nélkül Alpolgármester aláír egy saját maga által gyártott az Önkormányzatra hivatkozó szerződést, amit le is pecsételt és megköt egy vállalkozóval. Ügyvéd Úr ugye jelen van ezen az ülésen, hogy ez milyen jogi kérdéseket vet fel, ugye ezzel kapcsolatban nekem is vannak elképzeléseim, de azt bizonyára meg tudja Ügyvéd Úr is erősíteni, hogy ilyet nem szabad csinálni.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Ebből az aspektusból nyilván ezt tudom megerősíteni, csak tők kellemetlen a helyzet, elnézést, mert ugye Képviselőről van szó. Ilyet elvileg nem szabad, meg gyakorlatilag sem.

Ferenczi Gábor polgármester: Nekem lenne 1-2 kiegészítem a beszámolóhoz és akkor utána adnám vissza a szót, hogy minden világos legyen. Miért érdekesek a dátumok? Tekintettel arra, hogy a NAV-val megbeszéltük, hogy a válaszelevelünket nem 8 napon belül küldjük vissza, hanem ennek a mai testületi ülésnek az anyagával együtt küldjük vissza, ezért tartottam fontosnak, hogy ismertessem azt a kronológiát, ami hivatalunk ismeretei alapján elkészíthető volt. A 2015. 02. 01. dátum azért fontos, mert ekkor már egy e-mailes árajánlat érkezett a Timber-Metal Kft.-től amikor Alpolgármester Úr hivatalunkat elhagyta, le lett váltva 2015. november 4-én, akkor a kollégák kitakarították az irodát és találtak egy kinyomtatott e-mailt, aminek az az érdekessége, hogy ez az e-mail akkor került elő, amikor Kozma György Alpolgármester Úr, már nem volt alpolgármester és az asztalfiókjában találták meg. Érdekes módon ez a nyomozati anyagokban nem szerepel, ezt elfelejtette említeni a korábbi Alpolgármester Úr, hogy egy ilyen e-mail volt. Illetve az e-mail címzettjei is

elfelejtették ezt közölni a nyomozati anyagban. Az e-mail tartalmát most nem ismétlem el. Tehát itt tételesen adott árajánlatot a különböző méretű tartályokra a Timber-Metal Kft.. Ami még érdekes, hogy 2015. 02. 24.-én Kozma György alpolgármester megkapja e-mailen a Timber-Metal Kft. második ajánlatát. Izsa István 2016. 05. 17.-én azt vallotta a rendőrségen, hogy aztán, amikor kiszedtük azokat, akkor láttuk, hogy más a helyzet és ezek kerültek az adásvételi szerződésbe. Tehát az adásvételi szerződésbe kerültek valós paraméterekkel a tartályok. Ez is felvet némi jogi dilemmát, annak tükrében, hogy miközben február 24-én érkezik az árajánlat másodszor a Timber-Metal Kft.-től, február 20-án Alpolgármester Úr már készít egy szerződést, amit ellen is jegyez és a Timber-Metal Kft. részéről Izsa István Úr is aláírja. Hogy még kacifántosabb legyen a történet, mikor már minden le van papírozva, ugye az Önkormányzat, mint tudjuk Alpolgármester Úr nagyvonalúságának köszönhetően megvált 7 db olajtartálytól, ráadásul úgy, hogy még fizetni sem volt erre szükség, hiszen az Önkormányzat olyan jól áll anyagilag, hogy földmunkavégzésért cserébe ezeket a tartályokat simán odaajándékozzuk ugyebár Alpolgármester Úr szerint. Akkor az Önkormányzat elé február 25-én a Gazdasági és Ügyrendi Bizottság ülésén kerül először elő ez az ügy, amikor már aláírásra került az alpolgármester részéről a szerződés. Még egyszer elnézést kérek a Tisztelt Lakosságtól, hogy nekünk büncselekményekkel kell foglalkozni a képviselő-testületi üléseken, de sajnos hivatalból nem tudunk mást tenni. Természetesen ezzel kapcsolatban azt gondolom, a Képviselő-testületnek mérlegelnie kell, hogy megtegye a jogi lépéseket. Megkérném Jegyző Urat, hogy ismertesse a kérdéseket, amit kaptunk a NAV-tól és erre milyen válaszokat tud adni a hivatal.

Bendes István jegyző: Mivel az ellenőrzés rendelkezésére álló adatok szerint Önök 2015. február 20. napján 7 db tartályt értékesítettek a Timber-Metal Kft. részére a szerződés szerint a Devecseri Önkormányzat az olajtartályokat földmunkavégzés fejében adta át a Kft. részére, a szerződést az alpolgármester írta alá. Mivel nálunk a hivatalban ilyen szerződés nem volt fellelhető, a NAV levelével együtt nem érkezett szerződés, nem tudtuk, hogy miről beszél. Felvettük velük a kapcsolatot és megküldtük a kiosztott szerződést. Az a szerződés nem régóta van a birtokunkban és ezzel kapcsolatban felteszi a NAV a kérdéseit, amire így már tudunk válaszolni.

Bendes István jegyző felolvassa a NAV által feltett kérdéseket és válaszokat, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. (2. számú melléklet)

Bendes István jegyző felolvasása során a 2. számú melléklet 4. kérdésnél a jegyzőkönyv mellékletét képező válasznál a következő kiegészítést tette: „A Timber-Metal Kft.-t akkor még, az akkori alpolgármester, képviselő Kozma György hozta, ismertette az Önkormányzattal és Holczinger László a bizottság elnöke volt, aki szintén tárgyalt még velük, hiszen ő mondta, hogy melyek azok az árak, amiket szerinte javasol elfogadni a tartályok árával kapcsolatban.”

Holczinger László képviselő: Elnézést, mielőtt még tovább mennénk. Mielőtt még belekeverednék, nekem egyetlen egy feladatom volt, hogy mutassam meg, hol vannak a tartályok. Ezen kívül akkor tettem meg a javaslatot, hogy ha már ennyit ajánlottak, akkor már emeljük meg. Ezen kívül nekem ehhez semmi közöm nem volt. Nehogy belekeverjen valaki, mert ez már a rágalmazás kategória. Én elmondtam a véleményemet. Én minden ülésen elmondtam a véleményemet, nehogy véletlenül valaki összehozzon azzal, hogy a Timber-Metal Kft.-t ismertem vagy nem. Nem ismertem. Nekem egyetlen feladatom volt, az irodában Polgármester Úr és Alpolgármester Úr elfoglaltsága miatt engem, kiskabátban voltam ott, megkértek, hogy itt a Timber-Metal, mutassam meg, hol vannak a tartályok. Nekem más

feladatom nem volt. Ővelük nem is tárgyaltam, nem is akartam, mert ez nem az én feladatom, hogy tárgyaljak velük. Mielőtt bármibe belemennék, és a kérdőjeleket megsejtetnék az emberekkel, én akkor is elmondtam, azon kívül, hogy a gazdasági bizottsági ülésen tettem egy javaslatot, hogy emeljük meg. Ha elfogadja, akkor tárgyaljunk vele. Azon kívül én semmilyen tevékenységet ebben nem végeztem.

Ferenczi Gábor polgármester: Persze Elnök Úr, én ezt akceptálom, de ugye mondta, hogy az volt a feladata, gondolom, hogy a Kozma Alpolgármester Úr.

Holzinger László képviselő: Polgármester Úr is ott volt az irodában, ketten kértek meg.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem arról beszélek, hanem az előbb említette képviselő úr, hogy az volt a feladata, hogy mutassa meg a tartályokat.

Holzinger László képviselő: Megkértetek, hogy hol vannak a tartályok, mutassam meg nekik. Én kimentem a helyszínre.

Ferenczi Gábor polgármester: Azért lényeges, mert ugye a szerződésben 7 db tartály van, amit a Képviselő-testület végig tárgyalt az meg mindig 6 tartály volt.

Holzinger László képviselő: Én a helyet mutattam meg. Három helyen volt a tartály, egy a tisztai laktanyánál, egy a benzinkútnál és volt egy másik a föld felszínén és úgy volt letakarva. Bánom, hogy akkor nem azt mondtam, hogy emberek menjetek ki, nézzétek meg, nem emlékszem rá. Megmutattam. Valaki még volt velünk, de nem tudom ki. Megmutattam és mondtam, hogy tovább nem foglalkozom vele.

Ferenczi Gábor polgármester: Nem vagyok nyomozó hatóság, csak ha már felmerülnek ezek a kérdések legnagyobb tisztelettel, elképzelhető, hogy az a személy, akit most nem tudunk megnevezni, mert nem emlékszünk rá az ugyanaz volt, mint akinek a Timber-Metal Kft. 2015. 02.01. napján az e-mailt is küldte? Mert az e-mailt Alpolgármester Úrnak, Képviselő Úrnak, illetve ...

Holzinger László képviselő: Elnézést kérek, én később kaptam meg az e-mailt. Nehogy már megint belekevertek. Nem én kaptam meg. Felállok és el fogok menni, nem akarom én ezt végig hallgatni.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Nem akarok beleszólni. Két út van. Az egyik a büntető út, amit tetszett esetelni, hogy lehetséges, azt hozzáteszem most, hogy abban jogi képviselőként nem kívánok részt venni, mert ha képviselő esetlegesen érintett, azt én nem vállalom, kijelentem ezt a plénum előtt. Embernek maradni minden körülmények között, ha lehet. A másik út a NAV-os út. Azért érdeklődik a NAV, mert felszámolás alá kerül a gazdasági társaság, amit kár, hogy nincs itt Alpolgármester Úr, mert az volt, hogy nekünk ki kell fizetni az állványt. Nem kell kifizetni, azt akkor is elmondtam, azért mert nem történt meg a teljesítés, másrészt meg ez a gazdasági társaság előbb utóbb kuka lesz, ha beszélhetek egy kicsit slendriánul, hát ugye így is történt. Viszont a lényeg az, hogy a NAV egy elszámolásra kíváncsi, hogy itt most bekerültek a tartályok, ők ezeket a tartályokat gondolom én értékesítették. Ennek van egy ÁFA különbözete, társasági adó, stb., minden, ami hozzá kapcsolódik és, hogy ők ezért milyen ellenszolgáltatást végeztek. Arra kell lebontanunk, hogy elvitték a tartályokat, megcsinálták-e azt, amit meg kell csinálniuk. Az Önkormányzat nem állított ki számlát tekintettel arra, hogy nem történt meg a fizetés és a szerződésben úgy van,

hogy a fizetéssel egyidejűleg kerül a számla kiállításra.

Bendes István jegyző. A tartályokról kiállítottuk a számlát, mert ugye nem elő ÁFA-s befizetés.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Ja, értem, oké. A másik, hogy a tartályoknak van egy kiemelési költsége, viszont itt felvetődött egy olyan, én elolvastam az eljárás iratait, ami nálam van, hivatalosan kiadom, egyébként meg nem, ha jól tudom, itt nem állítok, inkább kérdésként merült fel, hogy az önkormányzati Kft. emelte ki a tartályokat vagy a Timber-Metal Kft, vagy ki emelte ki?

Holczinger László képviselő: A Timber-Metal Kft. csinált ott mindenféle munkát. Még én voltam a testületi ülésen, én kérdeztem meg, hogy mi van a tartályokkal. Akkor derült ki, hogy a tartályokat elvitték.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: De, hogy keveredett bele az önkormányzati Kft.?

Ferenczi Gábor polgármester: Az e-mailekben szerepel.

Holczinger László képviselő: Semmi köze nem volt ehhez a Kft.-nek.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Amikor felvetődött, hol vannak a tartályok, és nem nyomozni akarok, hozzáteszem, csak az érdekesség kedvéért, ha jól tudom én kérdeztem meg azt, hogy oké, de hol vannak a tartályok. Nem tudom melyik testületi ülés volt, talán a Szentesné Ági tudna segíteni.

Holczinger László képviselő: Júniusin.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Júniusin. Már elnézést, de mindenki nézett maga elé üveges szemekkel, hogy nem tudjuk. Hadd kérdezzem meg, hogy akkor itt tudott valaki ezeknek az elszállításáról, ott volt-e valaki? Ezeket kellene tisztázni, már csak azért is, mert NAV eljárás van és az Önkormányzatnak se mindegy, hogy belekeveredik-e egy NAV eljárásba vagy nem. Erre irányulnék.

Ferenczi Gábor polgármester: Abszolút egyetértek.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Hozzáteszem, hogy a büntető eljárásban nyújtottam be panaszokat, indokolás nélkül hivatalból. Annyi, hogy panasz, hivatalból be kell nyújtani. Ezek meg is vannak és pont. Indokolás nélkül, mert a Képviselő-testület ugye nem szavazta meg. Azt se, hogy panaszolhatunk és azt se, hogy nem. Az ügyvédi törvény szerint így kellett eljárnom.

Holczinger László képviselő: A tényálláshoz hozzá tartozik. Először volt tartály, aztán volt csarnok, majd volt a keveredés. Akkor döntött a Képviselő-testület, hogy válasszuk külön, ne legyen beszámítva a tartály, hanem legyen tisztességesen a tartály, a csarnok elszámolva. Ezért húzódott el. Lehet itt ragozni a dolgokat. Késve lett a számla is kiállítva. A szerződés megkötésre került, nem ez, hanem a másik szerződés. Nekem azon kívül ebben az ügyben, hogy megmutattam, tettem javaslatot az áremelésre semmi közöm nincsen. A személyeskedést pedig kerüljük el. Rá lehet fogni valakire, valamit, aztán a harmadik ember az utcán mondja, hogy na, ellopta a tartályt. Kilopta el? Hát a Holczinger.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Itt az volt a baj, hogy azon az ominózus ülésen derült ki, hogy nincs kész az épület és nincsenek meg a tartályok, és ugye készült egy adásvételi szerződés, amit én szerkesztettem, ez után jóval és abban az van, hogy akkor lehet elvinni a tartályt, ha ki van fizetve.

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor szerintem menjünk végig a kérdés sorokon és utána elmondom a javaslatomat, hogy egy ilyen helyzetben a Képviselő-testületnek mit illik és mit helyes cselekednie.

Bendes István jegyző: Akkor folytatnám a kérdéseket.

Bendes István jegyző folytatja a kérdések és válaszok felolvasását a 2. számú melléklet 5. kérdésével, és annak befejezését követően felolvassa az 1. számú melléklet kérdéseit és válaszait.

Kovács László alpolgármester a 2. számú melléklet 11. kérdés felolvasása közben visszaérkezett az ülésterembe.

Bendes István jegyző: Most van itt még lehetőség arra, hogy az Önkormányzat egyéb megjegyzést megfogalmazzon és azt a NAV felé továbbítsuk az Önök nevében.

Ferenczi Gábor polgármester: Tekintettel az elhangzottakra én a magam részéről azt javaslom első körben, hogy Kozma György István Képviselő Urat a bizottsági mandátumaiból a Képviselő-testület hívja vissza. Kérdés, hozzászólás? Ki az, aki ezzel egyetért?

Kovács László alpolgármester: Nem tehetjük meg.

Bendes István jegyző: A Bizottságból a Képviselő-testület visszahívhatja, azt egyeztettük az elején.

Dukán Gabriella aljegyző: Igen, minősített többséggel, nyílt szavazással.

Ferenczi Gábor polgármester: Felteszem a kérdést még egyszer.

Bendes István jegyző: Két határozat legyen.

Ferenczi Gábor polgármester: Két Bizottságról van szó, az egyik a gazdasági, a másik az oktatási. Tekintettel a fennálló körülményekre a NAV megkeresésére és a rendelkezésre álló bizonyítékokra vonjuk vissza. Megállapítom, hogy a jelenlévő képviselők száma 5 fő, a döntéshozatalban 5 fő vesz részt. Szavazásra teszem fel, ki ért egyet azzal, hogy a Képviselő-testület Kozma György István képviselő Gazdasági és Ügyrendi Bizottságban lévő tagságát vonja vissza.

202/2017. (VI. 21.) Kt. h a t á r o z a t:

Devecser Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett Kozma György István képviselő Gazdasági és Ügyrendi Bizottságban lévő tagságának visszavonását

nem támogatja.

Egy jelenlévő állampolgár részéről beszólás történik a Képviselő-testület irányába.

Mayer Gábor képviselő: Megkérem Polgármester Urat, hogy tartson rendet a teremben.

Ferenczi Gábor polgármester: Megkérném a jelen levőket, hogy legyenek szívesek higgadtak maradni.

Bogdán Ferencné képviselő: Nekem kettő kérdésem lenne. Az első, hogy Alpolgármester Úr kivonult a teremből, amikor ezt tárgyaltuk, tehát nem biztos, hogy tudta, hogy miről van szó. Miért vonult ki? A második kérdésem az Alpolgármester Úrhoz, mert én úgy gondolom, hogy már másodszor alpolgármester és ugyanakkor lenne neki tapasztalata ezekhez, de miért asszisztál ahhoz, hogy itt történt egy nagyon komoly probléma, amivel kapcsolatban még bent kell hagyni a gazdasági bizottságban a Képviselő Urat. Ez kérdésem lenne. Szeretnék rá választ kapni.

Mayer Gábor képviselő: Nekem is lennének kérdéseim. Ez egy nagyon nagy horderejű kérdés, amit itt ma hallottunk. Miért nem kaptunk róla semmiféle anyagot? Mert csak ennyi volt felírva Tájékoztató a Timber-Metal Kft.-vel kapcsolatban.

Az előző állampolgár ismételten zajong.

Ferenczi Gábor polgármester: Szeretném még egyszer kérni, hogy őrizzük meg a nyugalmunkat és a képviselő-testületi ülés méltóságát. Szeretnék válaszolni a kérdésre.

Az állampolgár nem fejezte be.

Mayer Gábor képviselő: Szeretném javasolni, hogy most tartsunk szünetet. A testületi ülésen nincs biztosítva a nyugodt légkör. Polgármester Úr nem tudja biztosítani többszöri felszólításra sem, javaslom, hogy tartsunk szünetet.

Ferenczi Gábor polgármester: Még szünet előtt szeretnék válaszolni, hogy miért nem kapták meg az anyagot. Ennek nagyon egyszerű oka van, szerettem volna megkérdezni ezen a képviselő-testületi ülésen Kozma György István Képviselő Úrtól, hogy hány darab tartály van. Ugyanis az általa aláírt szerződés tanúbizonysága szerint 7, amiről a testület folyamatosan tárgyalt bizottsági ülésen, testületi ülésen az pedig 6 darab. Erre a kérdésre szerettem volna mindenképpen választ kapni személyesen ezen az ülésen. Nyilván befolyásolta volna Képviselő Urat a válaszadásban az, ha az anyagot részére megküldöm.

Mayer Gábor képviselő: Sajnos nem tudom elfogadni ezt a választ, mert a következő kérdésem az lenne, hogy a Szentés Gáborné önkormányzati dolgozó készítette ott egy beszámolót, ez kb. 20 oldal volt nem tudom, de teljesen mindegy Polgármester Úr abból azt olvasott fel, amit akart, mert nem kaptuk meg. Egy ilyen döntésnél, ahol lehet, hogy bűncselekmény történt, bizonyos anyagokat felolvasgatni, meg nézegetni egy 20 oldalas dokumentumot anélkül, hogy a Képviselők beleláthatnának, és akkor döntsön róla a Képviselő-testület. Még lenne pár kérdésem, de ezt mindenképpen felteszem, a többit a szünet után. Volt-e valami írásos megbízás Polgármester Úrtól az Alpolgármester Úrnak, hogy intézkedjen a Timber-Metal Kft. ügyében?

Ferenczi Gábor polgármester: Nincs. A vagyon rendeletünk alapján egyébként a Képviselő-testület felhatalmazásával egyedül a Polgármesternek van joga szerződéseket kötni.

Kovács László alpolgármester: Nagyon jól látja Képviselő Asszony, nem véletlenül mentem ki. Először is mivel én tudok olvasni. Meg szoktam kapni az anyagot és azt elolvasom. Itt nem kaptuk meg. Teljes mértékben egyetérték ebben Mayer Gábor Képviselő Úrral, megértve azt is, amit Polgármester Úr mondott, hogy nem akarja, hogy kimenjenek bizonyos dolgok, itt elkerülje éppen a kordély a szamarat esete. Mindkét érvelést meg tudom érteni, de én azt gondolom, felelős képviselőként nem az a dolgunk, hogy bármit is eltusoljunk, hanem, hogy úgy végezzük a tevékenységünket, hogy az mindenki számára megnyugtató legyen. Ennek ellenére, ha az ember úgy végzi, vetülhet rá árnyék, maradjunk ennyiben. Tehát én nem akarok ebben a boszorkány üldözésben részt venni a Timber-Metal Kft. meg egyébbel kapcsolatban. Ha tudtam volna, hogy a szavazásra érkezem be, akkor még kint maradtam volna, nem akarok részt venni benne. Nem tudok úgy nyilatkozni róla, az élettapasztalatom azt mondja, hogy hallgattassék meg a másik fél is mielőtt döntenénk. Én mondjuk meghallgattam volna Kozma György Képviselő Társamat is, aki ugye tudjuk, hogy egy csapatban volt veletek az indulásnál.

Ferenczi Gábor polgármester: Meg veletek is Képviselő Úr, ha már ezt firtatjuk. Álljunk meg, ha már ilyen degradáló módon Alpolgármester Úr velünk azonosítja Kozma György István Képviselő Urat, akkor hadd jegyezzem meg, hogy annak a pártnak Kozma György István sosem volt a tagja, aminek mi tagja vagyunk.

Kovács László alpolgármester: De én nem pártról beszéltem.

Ferenczi Gábor polgármester: Csak, hogy kinek a csapatában van.

Kovács László alpolgármester: Én csapatról beszéltem. Bocsássál meg nem fejeztem be.

Ferenczi Gábor polgármester: Igen csak itt egy személyes megjegyzés volt, egy sértés, amire gondoltam reagálok, hogy kinek a csapatában volt.

Kovács László alpolgármester: Én nem akartam senkit sértegetni, tényt közöltem.

Ferenczi Gábor polgármester: De sértés volt. Én azt gondolom, hogy, aki az elmúlt 2 évet figyelemmel kísérte az nagyon is megért, amikor azt mondom, hogy sértés számomra az, hogy ha velem egy csapat tagjának azonosítják Kozma György Képviselő Urat. Nálunk egyébként, mint látszik, csapaton belül is kiszórjuk a férgesét. Mert, ha ez mindenhol így működne, nem lenne probléma.

Kovács László alpolgármester: No, komment, ezt majd ti lemeccselitek. Ez már megint a személyeskedés kategóriája. Én válaszolni szeretnék. Azt gondolom, mivel nem ismerem az egész ügyet, nem vettem részt folyamatában az ügynek, egy valamit tudok csak elmondani, és talán Képviselő Asszony is emlékszik rá, akkor, amikor a végszavazás történt a Timber-Metalos történetnek, hogy elálljunk a kötbértől vagy ne, Polgármester Úr kiment, én vezettem tovább az ülést és egyértelmű volt, hogy a város érdekét kell nézni. Azt tettem fel szavazásra a Képviselő-testületnek, hogy ragaszkodjunk a kötbérhez és, amit ők javasolnak, azt véletlenül se fogadjuk el. Azt gondolom, hogy ebből lemérhető az, hogy én mit képviselek, de én abban nem akarok, és nem veszek részt, hogy kit, hogyan birkózzunk le. Azt ti is elfogadhatnátok, hogy hallgassuk meg Kozma Györgyöt.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Jogos a felvetés, én annyit azért elmondanék, hogy én a Timber-Metal-os meghallgatáson, ahol Horváth Balázs kollégám itt volt, én nem voltam itt, Alpolgármester Úr megkérdezett, hogy fizetnünk kell-e, azt mondtam, hogy nem. És én nem is nagyon szeretném, ha Devecser egy kanyi fillért fizetne, az általam ruhaszárítónak csúfolt építményért, ami igazából nem készült el, mert nem történt vele semmi. Fel lett állítva A pontból B pontba, nem egy nagy opció. A másik, amiben egyetérttek Alpolgármester Úrral, hogy ezt az egész anyagot le kell fénymásolni, legyen mind a hét képviselőnek lemásolva az egész büntetőeljárás anyaga, hozzáteszem, de egyébként a Devecserieknek is tegyük betekinhetővé, mert ugye közérdekről van szó és meg kell jelölni egy határidőt, hogy az érintett képviselő vagy képviselők, vagy érintett emberek tegyenek rá észrevételt, lehetőleg plénum előtt, mert akkor lehet állást foglalni. Legyen az egész anyag lefénymásolva a képviselőknek, de megfelelő határidővel. A másik meg azért annyit hadd mondjak Önöknek, hogy én itt egy csapatot kéne, hogy lássak, Devecser.

Ferenczi Gábor polgármester: Még egy mondat, hogy miért nem tudunk ezzel várni. Elmondtam az ülés elején, hogy nagyon örültem volna, ha Kozma György jelen van az ülésen. Én azt gondolom, nem tartozom azok közé, akik nem merik nyíltan felvállalni a véleményüket, tehát én ezt szerettem volna face to face lemeccselni ezen a testületi ülésen és szerettem volna megkérdezni, hogy 7 darab vagy 6 darab tartály van mielőtt a szerződést kiosztottuk volna. Szerettem volna azelőtt megkérdezni mielőtt a szerződés kiosztásra kerül. Nem jött el az ülésre, amiről nem én tehetek, viszont ha már ez így alakult és nem jött el az ülésre, akkor javaslom, hogy a következő jövő heti ülésre vegyük fel ezt a témát, szeretném ezeket a kérdéseket a nyilvánosság és a Képviselők előtt megkérdezni. Szeretném kérni, egyetértve Ügyvéd Úrnak a javaslatával, hogy a részletes kiegészítéseket is tartalmazó anyagot tegyük hozzáférhetővé, ne csak a Képviselő-testületnek, hanem az egész lakosság számára.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Akkor viszont elnézést, a testületi jegyzőkönyvekkel, mert visszatérve itt a kötbér lemondásra, még Alpolgármester Úr regnálása előtt előjött, hogy mondjunk le a kötbérről vagy nem. Ugye ott indítványozták, hogy legyünk mi jó fejek, valahogy így hangozhatott el testületi ülésen, hogy mondjunk le a kötbérről, ha jól tudom én reagáltam rá, hogy ne mondjunk le semmiféle kötbérről, mert ami Devecsernek jár, az jár, azt be kell hajtani. A kastélyban hangzott el, mert igenis ragaszkodjunk. Legyünk ebben konzekvensek, mert másnál sem szabad lemondani semmiről akkor nehogy már egy kötbér követelésről lemondjon Devecser, és akkor ezek szerint Alpolgármester Úrnál került ez megerősítésre.

Kovács László alpolgármester: Polgármester Úr ott volt, csak átadta az ülés vezetését.

Ferenczi Gábor polgármester: Igen, akkor egy rendezvény volt párhuzamosan.

Kovács László alpolgármester: Így kell működni egy Polgármesternek, Alpolgármesternek.

Bognár Ferencné képviselő: Elsősorban folyamatosan azt kapjuk, hogy nem kaptunk anyagot. Nem kapunk anyagot semmihez. Kérdésem az, hogy ez nem elővigyázatosság volt az Önkormányzat részére, hiszen én és a Vörös Tibor 2 éven keresztül jeleztük, hogy valami nincs rendben, folyamatosan vitákat kreáltunk a nyílt üléseken, ugyanakkor a Vörös Tibort el is távollították a gazdasági bizottságból, mert folyamatosan jelezte a problémákat. Nem erről van szó?

Bendes István jegyző: Tulajdonképpen az, hogy nem volt anyag, a mai friss anyagot nem osztottuk ki. Ami elhangzott ennek a 99,9 %-át már megkapták.

Kovács László alpolgármester: Összeollózható bárhonnán.

Bendes István jegyző: Nem, már mind megkapták, hiszen megcsináltuk. Igazából itt új információ csak a szerződés és a NAV-os megkeresés.

Ferenczi Gábor polgármester: Amit én ismertettem azok jegyzőkönyvek, képviselő-testületi határozatok.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: A múltkori testületit láttam, és hogy az önkormányzati Kft. ne keveredjen bele, legyen meginvitálva a Kft. ügyvezetője is, hogy ő ebben részt vett vagy nem. Szerintem nem kellene úgy elodázni ezt az ügyet, hogy minden egyes plénumnak ez legyen a tárgya. Akkor ő erre tud nyilatkozni.

Ferenczi Gábor polgármester: Igazgató Úr szabadságon lesz jövő héten?

Bendes István jegyző: Igen.

Mayer Gábor képviselő: Van helyettese.

Ferenczi Gábor polgármester: A helyettese nem fogja tudni szerintem. Nem szeretném, ha kérdőjeleket hagynánk az ülés után, kénytelenek leszünk ezt jövő héten, napirenden hagyni, és ha Igazgató Úr megjön, akkor majd tőle is megkérdezzük.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: A testületi ülést nem lehet az Igazgató Úrhoz szabni?

Ferenczi Gábor polgármester: Jövő héten nekünk mindenképpen kellene testületi ülést tartanunk.

Kovács László alpolgármester: Mi indokolja, csak halkán jegyzem meg, hogy az áprilist is május elején tartottuk.

Holczinger László képviselő elhagyta az üléstermet.

Ferenczi Gábor polgármester: Szünetet rendelek el.

Szünet.

Szünet után.

Ferenczi Gábor polgármester: Tisztelettel köszöntök mindenkit a szünet után. Szeretném, ha le tudnánk zárni ezt a napirendi pontot. Mivel a NAV az Önkormányzattól kért hivatalos választ a hatóság részéről érkezett kérdésekre ezért megkérdezem a Képviselő Társakat, hogy szeretnének-e még valamit hozzáfűzni azokhoz a válaszokhoz, amit a hivatalunk javasol megadni, amit Jegyző Úr ismertetett? Ha nincs, akkor ezeket a válaszokat fogjuk elküldeni. Illetőleg fel kell, gyorsítsuk a jegyzőkönyv készítést, hiszen magát a jegyzőkönyvet is feltétlenül csatolni kellene. Megkérdezem Ügyvéd Urat, hogy kimondható-e az, hogy

bűncselekmény történt?

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Nem. Egy fórum mondhatja ki, az pedig a bíróság.

Ferenczi Gábor polgármester: Ügyvéd Úr, mit tud javasolni, ilyen esetben mit tud tenni a Képviselő-testület?

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Ha nem javaslok, azzal kit sértek meg?

Ferenczi Gábor polgármester: Akkor inkább nem javasol?

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: Inkább nem mennék bele. Az Önkormányzat jogi képviselőjeként, most nyilván külső harmadik fél felé azt mondom, hogy rendben van. Nekem is vannak itt meglepő információk. Amikor én a feljelentést megtettem testületi felhatalmazás alapján, hogy a Timber-Metal Kft. jogtalanul fogta elvitte vagy valaki elvitte, ismeretlen tettes ellen lett akkor is feljelentés, ezek meglepő fordulatot hoztak. Hadd ne foglalják állást. Biztos van, aki ebben állást foglal, én nem.

Ferenczi Gábor polgármester: Nos, a tényállás, akkor összefoglalva a helyzetet. Kozma György István, aki 2015. 02. 20-án még alpolgármester volt Devecserben, 2015. 02. 20-án egy szerződést készített, ezt alpolgármesterként úgy jegyezte alá, hogy ehhez sem a Polgármester, sem a Képviselő-testület részéről nem volt felhatalmazása. Ezt lepecsételte. Ami még komoly kérdéseket vet fel, hogy ebben a szerződésben 7 db tartályról van szó, mégpedig földmunkavégzés fejében, miközben az Önkormányzatunk csak hónapokkal később tárgyalta az ügyet, ahol már csak 6 db tartály szerepelt, itt pedig vételár kellett volna, hogy kifizetésre kerüljön. Még az a vételár sem került kifizetésre az Önkormányzat irányába lassan már 2 év távlatából. Azt viszont Ügyvéd Úr megerősíti, hogy a Btk. úgy jegyzi 2013. 01. 01-től, hogy 500.001,-Ft-tól már nagyobb anyagi hátránynak minősül, ha az Önkormányzatot valami kár éri. Emellett semmiképpen nem szabad elmenni.

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: 50.001,-Ft-tól már bűncselekmény, alatta szabálysértés. Szerintem meg kellene hallgatni Alpolgármester Urat, volt Alpolgármester Urat elnézés, a tekintetben, hogy a földmunkavégzés mit takar, milyen ellenérték, milyen körülmények között készítette, ha ő készítette ezt a szerződést. A testület akkor tud megnyugtatóan állást foglalni abban, hogy hogyan lépjen tovább. Szerintem előre nem kell büntetőzni. Ki fog ez derülni a következő testületi ülésen, ha a másik fél is választ ad erre, mert ugye a szerződésről ki tud nyilatkozni? Azok, akik megkötötték.

Ferenczi Gábor polgármester: A következő testületi ülésre várjuk Kozma György Képviselő Urat. Szeretném kérni Jegyző Urat, hogy ezt a témát napirendként a következő ülésre is terjesszük be és miután meghallgattattott a másik fél is, akkor természetesen az Önkormányzat megteszi a szükséges lépéseket. Mindazon által a NAV-nak a válaszainkat, ahogy arról döntöttünk elküldjük. Szeretne-e valaki még hozzászólni?

Dr. Németh Ákos Pál ügyvéd: A tartályszámról, ha jól tudom ezt átvette az Önkormányzat a Magyar Honvédségtől. Ott meg kellene nézni a jegyzőkönyvet, de ha jól tudom ez már bizottsági ülésen felmerült, illetve a leltárt, hogy hány darab tartály volt ott, mi volt azoknak az értéke, mi volt az elhelyezkedésük. Aki autentikusabban tud nyilatkozni az Holczinger László bizottsági elnök. Ő volt a polgármester, talán ő közelebbit tud. Meg be kellene szerezni ezeket a honvédelmi leltárakat. Lehet, hogy tudja, csak kicsit indulatos volt ez az egész. Nem

lehet ezt kizárni, lehet, hogy tud rá válaszolni. Azt kell megnézni, hogy azok a tartályok megvannak-e még. Lehet, hogy 10 volt és abból 7 darab ment el.

Ferenczi Gábor polgármester: Köszönöm Ügyvéd Úr.

Több napirendi pont nem volt, **Ferenczi Gábor polgármester** megköszönte a nyilvános ülésen való részvételt, és az ülést 14:50 órakor bezárta.


Ferenczi Gábor
polgármester




Bendes István
jegyző